

**VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARYBOS  
2021 M. VASARIO 5 D. POSĖDŽIO  
PROTOKOLAS**

2020 m. vasario 5 d. Nr.  
Vilnius

Laikas: 10.00 val.  
Posėdis nuotoliniu būdu

**Vartotojų teisių apsaugos taryboje (toliau – Taryba) dalyvavo:**

**TARYBOS NARIAI:**

1. Jurga Greičienė – Lietuvos Respublikos teisingumo viceministrė (tarybos pirmininkė);
2. Alvita Armanavičienė – Nacionalinės vartotojų konfederacijos viceprezidentė, laikinai einanti prezidentės pareigas;
3. Arvydas Balčius – Nacionalinės vartotojų konfederacijos patarėjas teisės klausimais;
4. Zita Čeponytė – Lietuvos vartotojų instituto prezidentė;
5. Ilona Drulytė – Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Maisto skyriaus patarėja;
6. Kristina Engelgardt-Tkačuk – Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos Vartotojų teisių gynimo ir informavimo skyriaus vedėja;
7. Inga Girdžiūnaitė – Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos Verslo aplinkos departamento Verslo politikos skyriaus vyriausioji specialistė;
8. Rytis Jokubauskas – Lietuvos vartotojų organizacijų aljanso tarybos narys;
9. Eglė Kybartienė – Lietuvos vartotojų organizacijų aljanso prezidentė;
10. Rolandas Klimavičius – Lietuvos respublikinių būsto valdymo ir priežiūros rūmų teisininkas;
11. Genius Lukošius – Lietuvos transporto saugos administracijos direktorius;
12. Justina Pupienienė – Lietuvos banko Finansų rinkos priežiūros tarnybos Finansinių paslaugų ir rinkų priežiūros departamento Kredito ir draudimo paslaugų priežiūros skyriaus viršininkė;
13. Vilija Sipaitė – Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos Bendrojo ugdymo departamento Pagrindinio ir vidurinio ugdymo skyriaus vyriausioji specialistė;
14. Aleksandras Tiaškevičius – Lietuvos savivaldybių asociacijos direktoriaus pavaduotojas;
15. Neringa Ulbaitė – Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktorė.

**KITI DALYVIAI:**

Natalija Žilinskienė – Teisingumo ministerijos Teisinės apsaugos grupės vadovė;  
Algis Baležentis – Teisingumo ministerijos Teisinės apsaugos grupės vyresnysis patarėjas;  
Rūta Bakševičienė – Teisingumo ministerijos Teisinės apsaugos grupės vyr. specialistė;  
Rosita Pletienė – Teisingumo ministerijos Teisinės apsaugos grupės vyr. specialistė;  
Neringa Baronienė – Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos (toliau – Tarnyba) direktoriaus pavaduotoja;  
Evelina Gruzdienė – Lietuvos vartotojų organizacijų aljanso atstovė;  
Agnė Černiauskaitė – Lietuvos vartotojų organizacijų aljanso atstovė;  
Rūta Trainytė – Lietuvos vartotojų organizacijų aljanso atstovė;  
Valdemaras Stempkauskas – Tarnybos Turizmo rinkos priežiūros skyriaus vedėjas;  
Natalija Jarmulkovič – Tarnybos Tarptautinių ir viešųjų ryšių skyriaus vyr. patarėja;  
Aridana Jurčiukonienė – Ryšių reguliavimo tarnybos l. e. Teisės departamento direktoriaus pareigas;  
Rimantas Zabaraukas – Lietuvos nacionalinės vartotojų federacijos energetikos ekspertas;  
Živilė Kazakevičienė – Tarnybos Rekreacinių paslaugų skyriaus vedėja.

## **DARBOTVARKĖ:**

1. Posėdžio darbotvarkės tvirtinimas ir naujos Vartotojų teisių apsaugos tarybos sudėties pristatymas.
2. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2020 m. veiklos rezultatai.
3. Vartotojų asociacijų 2020 m. vykdytų priemonių programų ir projektų rezultatai.
4. Optimalus įgaliotųjų vartotojų asociacijų finansavimo paskirstymas.
5. Kiti klausimai:
  - 5.1. COVID-19 pandemijos iššūkiai vartotojų teisių apsaugoje (jo įtaka VVTAT veiklai, turizmo sektoriui, renginių organizavimui ir kt.).
  - 5.2. Pasiūlymai dėl grupės vartotojų interesų gynimo teismuose tobulinimo.
  - 5.3. Teisėkūros iniciatyvų apžvalga:
    - Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12, 13, 22, 22<sup>1</sup>, 22<sup>2</sup>, 30, 34 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 13<sup>1</sup> straipsniu ir 31, 35 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas;
    - Direktyvų (ES) 2019/770 ir (ES) 2019/771 perkėlimas;
    - Direktyvos (ES) 2019/2161 perkėlimas.

### **1. SVARSTYTA. Posėdžio darbotvarkės patvirtinimas ir naujos Vartotojų teisių apsaugos tarybos sudėties pristatymas**

*J. Greičienė* pristatė posėdžio darbotvarkę.

*R. Jokubauskas* pasiūlė kitame Tarybos posėdyje pasitarti dėl Tarybos darbo principų.

*A. Armanavičienė* pasiūlė Tarybos posėdžiuose išklausti ne tik vartotojų asociacijas, bet ir valstybės institucijas.

*J. Greičienė* pasisakė, kad pasiūlymai išgirsti, bus stengiamasi juos atsižvelgti.

NUTARTA.

Pritarti posėdžio darbotvarkei.

### **2. SVARSTYTA. Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2020 m. veiklos rezultatai**

*N. Ulbaitė*, pristatydama Tarnybos 2020 m. veiklos rezultatus, nurodė, kad beveiki visi Tarnybai nustatyti uždavinių rodikliai buvo pasiekti. Žymiai išaugo vartotojų aktyvumo indeksas (viršytas beveik 50 proc.). Taip pat padidėjo vartotojų pasitikėjimo elektronine prekyba dalis. Dėl itin didelio vartojimo ginčų skaičiaus kai kurių rodiklių pasiekti nepavyko, pavyzdžiui, faktinis taikiai išspręstų ginčų rodiklis buvo 37 proc., o nustatytas – 49 proc.; faktinė vidutinė ginčo nagrinėjimo trukmė 72 dienos, o nustatyta – 64 dienos. Prioritetai buvo šie: vartotojų apsauga elektroninėje erdvėje, sutarčių sąlygų nesąžiningumo, nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos stebėseną, ne maisto produktų rinkos priežiūros tobulinimas, vartojimo ginčų sprendimo tobulinimas, geresnis vartotojų informavimas ir švietimas. Sutarčių nesąžiningų sąlygų stebėseną atlikta sporto klubų ir ryšių paslaugų teikėjų srityse. Ne maisto produktų rinkos priežiūros srityje daugiausia dėmesio buvo skirta vaikams skirtų prekių patikrinimams. Palyginus su 2019 m., išaugo vartotojų kreipimūsi dalis elektroninės prekybos srityje (2020 m. – 41 proc., 2019 m. – 28 proc.). Atlikta 252 interneto svetainių stebėseną. Bendras asmenų kreipimūsi skaičius išaugo 12 proc., o išnagrinėtų vartojimo ginčų skaičius – 25 proc. Šį augimą daugiausia sąlygojo padidėjęs prašymų dėl atšauktų kelionių (5 kartus padaugėję prašymų) ir dėl atšauktų kultūros bei laisvalaikio paslaugų skaičius. 2020 m. Tarnyba iš viso išnagrinėjo beveik 6 000 vartojimo ginčų, priėmė 2 560 nutarimų. 55 proc. vartotojų prašymų buvo atmesti kaip nepagrįsti – didėja nepagrįstų vartotojų prašymų dalis. Kalbant apie iššūkius, susijusius su pandemija, vidutiniškai Tarnyba per mėnesį išnagrinėjo apie 500 vartojimo ginčų, kiekvieną darbo dieną – po 25. Tarnyba vykdė verslininkų švietimo veiklas, surengti 6 susitikimai su elektrotechnikos prekybininkais, parengta atmintinė. Ne maisto produktų rinkos priežiūros srityje atlikta beveik 5,5 tūkst. patikrinimų, nustatyti 69 nesaugūs produktai. Daug dėmesio skirta

bendradarbiavimui su muitine, vykdant gaminių, reikšmingų vartotojams karantino metu, importo kontrolę. Nesąžiningos komercinės veiklos ir reklamos srityje dėmesys skirtas prevencijai ir rekomendacijų teikimui. Suteiktos 623 rekomendacijos verslui. Pateikti 3 ieškiniai viešajam interesui ginti dėl sutarčių nesąžiningų sąlygų. Su Europos vartotojų centro pagalba vartotojai atgavo 233 916 Eur. Taip pat Tarnyba vykdė tarptautinį bendradarbiavimą dėl interneto platformų stebėsenos, siekiant nesąžiningos komercinės veiklos prevencijos parduodant prekes, reikalingas COVID-19 metu. 51 proc. vartotojų teigiamai vertina vartotojų teisių apsaugą, tai yra didžiausias rodiklis nuo 2010 m. Net 62 proc. verslo vertinimų taip pat yra teigiami. 2021 m. bus pabaigtas vykdyti Vartotojų teisių informacinės sistemos (VTIS) modernizavimo projektas. Tuomet vartotojai galės efektyviau pateikti prašymus neteisminio ginčų sprendimo institucijai internetu ir galės stebėti visą ginčo nagrinėjimo eigą platformoje. Be to, Tarnyba dalyvauja *GovTech* projekte ir pasiūlė sukurti skaitmeninį įrankį, kuris padėtų aptikti RAPEX sistemoje paskelbtus nesaugius produktus internete. Įrankis yra kuriamas, numatoma užbaigti šiais metais.

A. *Armanavičienė* klausė dėl priemonių, kaip Tarnybai išspręsti skundų „lavinos“ problemą.

N. *Ulbaitė* atsakė, kad grupės ieškiniai galėtų būti efektyvi priemonė susitvarkyti su dideliu skundų skaičiumi.

A. *Baležentis* klausė, ar realiai padidėjo Tarnybos skiriamas baudų vidurkis ir ar jos tapo labiau atgrasančios.

N. *Ulbaitė* atsakė, kad baudos padidėjo, viena pastarųjų baudų siekė 26 000 Eur.

A. *Černiauskaitė* klausė, ar persikėlus prekybai į elektroninę erdvę, padaugėjo Reklamos įstatymo pažeidimų.

N. *Ulbaitė* atsakė, kad padaugėjo Reklamos įstatymo pažeidimų. Tarnyba aktyviai stebi tinklalapius, teikia rekomendacijas verslui.

### **3. SVARSTYTA. Vartotojų asociacijų 2020 m. vykdytų priemonių programų ir projektų rezultatai**

1) Z. *Čeponytė* pristatydamą Lietuvos vartotojų instituto projekto „Globalus požiūris į maisto atliekas vykdant neformalųjį švietimą: 2020“ rezultatus, pažymėjo, kad projektas skirtas vartotojų teisei į informaciją ir tausojančiam vartojimui, o ne atliekų rūšiavimui. Projektas tarptautinis, partneriai yra 7 valstybėse. Kofinansavimas gautas projekto daliai, kuri vykdoma Lietuvoje. Mokytojams surengti 3 *online* mokymai, organizuoti 3 informaciniai pramogų paviljonai, kuriuose vartotojai informuoti apie maisto švaistymo prevenciją. Juose naudoti žaidimai, interaktyvios veiklos. Populiarios tausaus maisto gaminių laboratorijos. Vietoj numatytų 11 šio tipo (tausaus maisto laboratorijų), suorganizuota 32. Vykdyta kampanija socialiniuose tinkluose. Europos Komisijos naujienlaiškyje 5 kartus buvo paskelbta informacija apie projekto veiklas. Šiuo metu rengiamas reportažas apie projektą *EuroNews*.

2) R. *Zabarauskas* pristatė Lietuvos nacionalinės vartotojų federacijos priemonių programos „Energijos sutarčių analizė“ rezultatus. Nurodė, kad išnagrinėtos elektros energijos pirkimo-pardavimo, šilumos pirkimo-pardavimo sutartys. Taip pat atlikta administravimo paslaugų tarifų ir administravimo paslaugų teikimo sutarčių analizė. Lyginta su standartinių sutarčių sąlygomis, rasta gana daug nesąžiningų sutarčių sąlygų. Pateikė nuomonę, kad problemos kyla dėl šilumos punktų nuosavybės, butų savininkai eliminuojami iš daugelio procedūrų. Pageidauja aktyviau bendradarbiauti su Tarnyba.

3) A. *Armanavičienė* pristatė Nacionalinės vartotojų konfederacijos išlaidų, susijusių su grupės ieškiniu dėl vartotojų apsaugos ir (ar) dėl vartotojų viešojo intereso gynimo, apmokėjimo rezultatus. Konfederacija dirba su sudėtinga byla, kurioje atsakovas yra Norvegijoje. Gauta beveik 300 vartotojų prašymų.

J. *Greičienė* pasiteiravo, ar projektas yra įgyvendintas, ar ieškinys paduotas teismui.

A. *Armanavičienė* atsakė, kad tik maža dalis darbo yra padaryta, ieškinys nepaduotas teismui.

A. *Balčius* papildė, kad šiuo metu yra gauta apie 300 skundų ir procesas nėra išbaigtas, nes trūksta bendradarbiavimo su Tarnyba, nėra išbaigti neteisminio tyrimo procesai. Norvegijos įmonė stabdo visą procesą. Įgaliotųjų vartotojų asociacijų teisininkams turėtų būti suteiktas statusas, prilygintas advokatų statusui.

J. *Greičienė* atsakė, kad įgaliotosios vartotojų asociacijos šiuo metu pagal Civilinio proceso kodekso nuostatas gali būti vartotojų grupės atstovu grupės ieškinyje.

N. *Ulbaitė* informavo, kad Tarnyba, bendradarbiaudama su Nacionaline vartotojų konfederacija, ne kartą kreipėsi į Norvegijos vartotojų apsaugos instituciją, tačiau atsakymas negautas.

4) R. *Zabarauskas* pristatė Lietuvos nacionalinės vartotojų federacijos narystės Topten Tarptautinėje Grupėje (*Topten International Group*) programos rezultatus. Topten siejama su energetiškai efektyviais įrenginiais, teikiama informacija vartotojams. Topten narystė yra mokama.

A. *Armanavičienė* papildė, kad šis projektas vykdomas apie 15 metų, pradžioje buvo orientuojamasi į buitinius prietaisus, reitinguojami efektyviausi. Dabar prasidėjo naujas 3 metų projektas, skirtas šildymo ir šaldymo prietaisams.

J. *Greičienė* teiravosi, kokia šio projekto nauda vartotojams Lietuvoje.

A. *Armanavičienė* atsakė, kad pirmiausia tai vartotojų švietimas, kuris yra žemas energijos efektyvumo srityje. Sukurta interneto svetainė, kurioje yra nurodyti kriterijai, pagal kuriuos vartotojai gali pasirinkti energetiškai efektyviausius prietaisus.

5) E. *Gruzdienė* pristatė Lietuvos vartotojų organizacijų aljanso priemonių programos „Vartotojui draugiška prekyba internetu“ rezultatus. Ši programa skirta geresnei vartotojų apsaugai, perkant elektroninėse parduotuvėse. Pagrindinė veikla – stebėti elektronines parduotuves, ar jose skelbiama informacija atitinka vartotojų teisių apsaugos reikalavimus ir pagal gautus rezultatus parengti atmintines vartotojams ir prekyautojams. Patikrinta daugiau negu 150 elektroninių parduotuvių, neatitikimų rasta daugiau negu 90 proc. atvejų. Prekybininkai teigiamai reagavo į pateiktas rekomendacijas. Baigiant projektą, nereagavusių parduotuvių buvo 30. Atkreipė dėmesį į pardavėjus socialiniuose tinkluose, jie ignoruoja informacijos pateikimo reikalavimus, todėl siūlytina ateityje daugiau dėmesio skirti pardavėjams socialiniuose tinkluose.

6) A. *Černiauskaitė* pristatė Lietuvos vartotojų organizacijų aljanso priemonių programos „Ginčo šalių sutaukymas sprendžiant vartojimo ginčus neteisminiu būdu“ rezultatus. Tarnyba perdavė asociacijai išnagrinėti 202 vartotojų skundus. Buvo užtikrinta vartotojų asmens duomenų apsauga. 16 atvejų taikinimo procedūros nebuvo vykdomos, nes verslininkai neturėjo aktyvių kontaktų, 2 bankrutavo. Pavyko sutaukyti ginčo šalis 27 atvejais, 159 atvejais nepavyko. Atsižvelgiant į turimą patirtį, galima tikėtis pasiekti geresnių rezultatų.

Z. *Čeponytė* klausė, ar ginčai, kurie neišsprendžiami, yra perduodami Tarnybai toliau juos nagrinėti.

A. *Černiauskaitė* atsakė, kad kiekvienam ginčui skirta 30 dienų, asociacija neturi įgaliojimų priimti nutarimo, todėl net jei pasiekiamas sutaukinimas, medžiaga perduodama Tarnybai.

7) E. *Kybartienė* pristatė Lietuvos vartotojų organizacijų aljanso narystės Europos vartotojų organizacijoje BEUC programos rezultatus. BEUC yra Europos vartotojų asociacija, įkurta 1962 metais. Šiuo metu BEUC jungia virš 40 organizacijų iš visų Europos Sąjungos valstybių narių. LVOA tapo BEUC nare 2013 metais. Nauda – dalyvaujama projektuose, kurie naudingi ir vartotojams, ir verslininkams, tokie projektai kaip *ConsumerPro*, *ConsumerLawReady* ir kiti. Prasidėjus pandemijai, bendradarbiavimas su BEUC suaktyvėjo, parengta virš 20 pranešimų, skirtų vartotojų teisių apsaugai. LVOA skelbia ataskaitas tinklalapyje, kuriame matyti ir bendradarbiavimo su BEUC nauda.

#### **4. SVARSTYTA. Dėl optimalaus įgaliotųjų vartotojų asociacijų finansavimo paskirstymo**

J. *Greičienė* informavo, kad buvo parengta ir prieš posėdį išplatinta pažyma su 3 alternatyvomis.

A. *Armanavičienė* pasiūlė atidėti svarstymą ir pateikti pasiūlymus vėliau.

A. *Balčius* išsakė nuomonę, kad svarstymas skubotas, prašė atidėti svarstymą mėnesiui.

N. *Ulbaitė* atkreipė dėmesį, kad paraiškų pateikimo terminas yra vasario 15 d., todėl šio klausimo atidėti negalima.

*R. Jokubauskas* palaikė klausimo sprendimo reikalingumą, teikiant paraiškas reikalingas aiškumas dėl finansavimo dydžio. Iš trijų variantų labiausiai priimtinas I variantas. Pageidautų didesnės sumos bylų išlaidoms.

*A. Armanavičienė* pritarė, kad iš trijų variantų labiausiai priimtinas I variantas, tačiau pageidautų pasiūlyti savo alternatyvas. Prioritetas turėtų būti skirtas vartotojų kolektyvinių interesų gynimui.

*A. Balčius* pritarė, kad didesnis finansavimas būtų skirtas bylų išlaidoms.

*Z. Čeponytė* nurodė, kad pateiktose alternatyvose dominuoja ginčų sprendimas, o ne prevencija. Vis tik prioritetas turėtų būti skirtas prevencijos projektams. Svarstys kreiptis į Europos Komisiją dėl nacionalinės vartotojų asociacijų finansavimo politikos pakeitimo, nes mano, kad tai nepagrįsta.

*J. Greičienė* atkreipė dėmesį, kad siūlomos alternatyvos pateiktos, bandant surasti pusiausvyrą tarp skirtingų požiūrių, nė vienos srities nepaliekant užribyje. Viena vertus, reikia šviesti vartotojus ir verslą, kita vertus, reikia spręsti ir kylančius vartojimo ginčus.

*N. Žilinskienė* papildė, kad skirtingos alternatyvos pateiktos, ieškant balanso.

*A. Armanavičienė* atkreipė dėmesį į kolektyvinių interesų gynimo viešinimą, kuris taip pat prisideda ir prie ginčų prevencijos.

*Z. Čeponytė* atkreipė dėmesį į poreikį įgyvendinti aktualias Europos Sąjungos iniciatyvas, tokias, kaip žaliasis kursas.

*N. Ulbaitė* paminėjo, kad pastaraisiais metais daug dėmesio skirta ir verslininkų, ir vartotojų švietimui. Vartotojai teises žino, tačiau visgi tai nemažina vartojimo ginčų skaičiaus.

*R. Jokubauskas* pasisakė, kad ši diskusija parodo poreikį dėl Tarybos veiklos kryptių. Reikalingas aiškumas dėl finansavimo proporcijų iki paraiškų pateikimo termino.

*A. Armanavičienė* pasisakė, kad jeigu klausimas nėra atidedamas, tuomet didžiausia procentinė dalis turėtų būti skirta bylų išlaidoms.

*A. Baležentis* įspėjo apie riziką, kad numačius didžiąją finansavimo dalį skirti bylų išlaidoms, numatytas finansavimas gali likti realiai nepanaudotas (t. y. nėra garantijos, kad bus parengti ir pateikti teismui ieškiniai).

*J. Greičienė* apibendrino, kad daugiausia paramos sulaukė I alternatyva, todėl pasiteiravo, ar galima būtų jai pritarti bendru sutarimu.

*Z. Čeponytė* nurodė labiau palaikant III alternatyvą.

*A. Balčius* nepritarė I alternatyvai, reikalingas papildomas laikas apsvarstyti.

*A. Armanavičienė* taip pat nepritarė I variantui. Vartojimo ginčų nagrinėjimui turėtų būti skiriama mažiau, negu skiriama bylų išlaidoms.

*R. Jokubauskas* atkreipė dėmesį, kad Tarybos sprendimas šiuo klausimu nėra privalomas, tad pakanka pasikeitimo nuomonėmis ir jų užfiksavimo.

*J. Greičienė* pabrėžė, kad Teisingumo ministerijos nuomone finansavimas turi apimti ir vartojimo ginčų sprendimą, ir kolektyvinių interesų gynimą. Teisingumo ministerija deda pastangas tarp trijų veiklos kryptių rasti deramą balansą. Kiekviena vartotojų asociacija turi savo požiūrį ir prioritetą. Skirtingos nuomonės užfiksuotos, sprendimas dėl optimalaus finansavimo paskirstymo bus priimtas ir apie jį bus pranešta atskirai.

## **5. SVARSTYTA. Kiti klausimai**

### **5.1. COVID-19 pandemijos iššūkiai vartotojų teisių apsaugoje (jo įtaka VVTAT veiklai, turizmo sektoriui, renginių organizavimui ir kt.)**

*R. Jokubausko* vertinimu, dėl turizmo sektoriaus spręsti bus galima po vasario 15 d., kai įsigalios Civilinio kodekso pakeitimai dėl turistų apsaugos. Išskirtinos kitos trys sritys: renginiai, mokesčiai už komunalines paslaugas ir sveikatos priežiūros paslaugas. Dėl neįvykusių renginių finansinė našta perkelta vartotojams, pinigų greitai atgauti neįmanoma. Priminė, kad siūlė inicijuoti valstybinį finansų fondą dėl bilietų išpirkimo. Iniciatyva buvo teikta Kultūros ministerijai, Tarybai, Seimo Kultūros komitetui. Siūlo Teisingumo ministerijai grįžti prie šio klausimo. Taip pat aštrėja atsiskaitymo už komunalines paslaugas problema, vartotojams nesudaromos galimybės atidėti

mokesčių už komunalines paslaugas sumokėjimą. Taryba galėtų ieškoti „minkštųjų“ priemonių. Dėl sveikatos paslaugų prieinamumo – praėjusiame Tarybos posėdyje buvo Sveikatos apsaugos ministerijos atstovai. Sveikatos paslaugų prieinamumo problema greičiausiai dar paaštrės.

*J. Greičienė* pastebėjo, kad klausimas dėl vartotojų apsaugos neįvykus renginiams užfiksuotas ir bus svarstoma, kokių priemonių imtis šiuo klausimu. Kultūros ministerija skyrė tam tikrą lėšų sumą renginių organizatoriams ir komunikavo, kad šios lėšos galėtų būti panaudotos pinigų už bilietus gražinimui. Dėl sveikatos paslaugų prieinamumo galima svarstyti su Sveikatos apsaugos ministerija dėl iššūkių masto ir galimų sprendimų. Dėl galimybės atidėti mokesčių už komunalines paslaugas sumokėjimą bus apsvarstyti galimi žingsniai.

## **5.2. Pasiūlymai dėl grupės vartotojų interesų gynimo teismuose tobulinimo.**

*R. Zabarauskas* pristatė vartotojų viešojo intereso gynimo bylą, kurioje atsakovas buvo Vilniaus šilumos tinklai. Vilniaus apygardos administracinis teismas tenkino pagrindinį reikalavimą, bet nepriteisė atlyginti pareiškėjo atstovavimo išlaidų (160 Eur), nes atstovas ne advokatas (ar advokato padėjėjas). Taigi, vartotojų organizacijos turi samdytis advokatus, nes asociacijų teisininkams išlaidos neatlyginamos.

*A. Balčius* pritarė, kad teismas nepriteisia įgaliotųjų vartotojų asociacijų teisininkų atstovavimo išlaidų atlyginimo.

*J. Greičienė* atsakė, kad bus išnagrinėti teismų sprendimai, kuriais nuspręsta neatlyginti įgaliotųjų vartotojų asociacijų teisininkų atstovavimo išlaidų, ir bus pateikti paaiškinimai.

*R. Jokubauskas* paprašė Teisingumo ministerijos atsakymą ar sprendimą išplatinti visoms vartotojų organizacijoms.

*J. Greičienė* pažadėjo atsakymą išplatinti visoms įgaliotoms vartotojų asociacijoms.

5.3. Darbotvarkės klausimas „Teisėkūros iniciatyvų apžvalga“ bendru sutarimu nesvarstytas.

POSĖDŽIO PIRMININKĖ

Jurga Greičienė

POSĖDŽIO SEKRETORĖ

Rūta Bakševičienė

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA 188604955, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARYBOS 2021 M. VASARIO 5 D. POSĖDŽIO PROTOKOLAS
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2021-02-17 Nr. 27R-3
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Rūta Bakševičienė, Vyriausioji specialistė, Teisinės apsaugos grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	RŪTA BAKŠEVIČIENĖ, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2021-02-12 08:37:19 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-11-13 16:37:56 – 2021-11-12 16:37:56
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Natalija Žilinskienė, Grupės vadovė, Teisinės apsaugos grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	NATALIJA ŽILINSKIENĖ, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2021-02-15 09:43:49 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-11-30 11:59:55 – 2021-11-29 11:59:55
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Jurga Greičienė, Teisingumo viceministrė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	JURGA GREIČIENĖ, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2021-02-17 13:46:58 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2021-02-17 13:47:17 (GMT+02:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2020-12-17 12:44:17 – 2023-12-17 12:44:17
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avily, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, į.k. 188604955 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-09-25 15:37:33 iki 2022-09-24 15:37:33
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avily, versija 3.4.43

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-02-17 16:25:00)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2021-02-17 16:25:01 Dokumentų valdymo sistema Avilys